Semaine 8 : Fonctions et états

Jusqu'à présent, nos programmes n'avaient aucun effet de bord.

Dès lors, la notion de *temps* n'était pas importante.

Pour tout programme qui termine, n'importe quelle séquence d'actions aurait amené au même résultat.

Cela se reflétait également dans le modèle de calcul par substitution.

Une réécriture peut être effectuée n'importe où dans un terme, et toutes les réécritures qui terminent aboutissent à la même solution.

Ceci est un résultat important du λ-calcul, la théorie sous-jacente à la programmation fonctionnelle.

Ces aspects sont étudiés plus en détail dans le cours *Concurrence: langages, programmation et théorie.*

Objets à état

On conçoit normalement le monde comme un ensemble d'objets, dont certains ont un état qui *change* au cours du temps.

Un objet a un état si son comportement est influencé par son histoire.

Exemple : un compte en banque a un état, car la réponse à la question

> "puis-je retirer 100 CHF ?"

peut être différente au cours de la vie du compte.

Implantation de l'état

Toute forme d'état modifiable est construite à partir de variables.

Une définition de variable s'écrit comme une définition de valeur, mais commence par ***var*** au lieu de ***val***.

Exemple :

var *x* : *String* = *"abc"*;
var *count* = *111*;

Tout comme une définition de valeur, une définition de variable associe une valeur à un nom.

Toutefois, dans le cas des définitions de variables cette association peut être changée plus tard au moyen d'une *affectation*, qui s'écrit comme en Java.

Exemple :

x = *"salut"*;
count = *count* + *1*;

État dans les objets

Les objets du “monde réel” dotés d’un état sont représentés par des objets dont certains membres sont des variables.

Exemple : Voici une classe modélisant un compte en banque.

```
class BankAccount {
    private var balance = 0;
    def deposit(amount: int): unit =
        if (amount > 0) balance = balance + amount;

    def withdraw(amount: int): int =
        if (0 < amount && amount ≤ balance) {
            balance = balance − amount;
            balance
        } else error("insufficient funds");
}
```

La classe définit une variable *balance* qui contient le solde courant du compte.

Les méthodes *deposit* et *withdraw* changent la valeur du solde *balance* au moyen d'affectations.

Notez que *balance* est privée (***private***) dans la classe *BankAccount* — elle ne peut dès lors être accédée de l'extérieur de la classe.

Pour créer des comptes en banque, on utilise la notation habituelle de création d'objet :

val *myAccount* = ***new*** *BankAccount*

Exemple : Voici une session *siris* qui manipule des comptes en banque.

```
> :l bankaccount.scala
loading file 'bankaccount.scala'
> val account = new BankAccount
val account : BankAccount = BankAccount$class@1797795
> account deposit 50
( ): scala.Unit
> account withdraw 20
30: scala.Int
> account withdraw 20
10: scala.Int
> account withdraw 15
java.lang.RuntimeException: insufficient funds
            at error (Predef.scala:3)
            at BankAccount$class.withdraw (bankaccount.scala:13)
            at <top-level> (console:1)
>
```

L'application d'une même opération deux fois de suite à un compte produit des résultats différents. Clairement, les comptes sont des objets à état.

Identité et changements

L'affectation pose de nouveaux problèmes pour décider si deux expressions sont "les mêmes".

Lorsqu'on exclut les affectations et qu'on écrit :

$$\textbf{val}\ x = E;\ \textbf{val}\ y = E;$$

où E est une expression arbitraire, alors on peut raisonnablement admettre que x et y sont les mêmes. C'est-à-dire qu'on aurait aussi pu écrire :

$$\textbf{val}\ x = E;\ \textbf{val}\ y = x;$$

(Cette propriété est habituellement appelée transparence référentielle).

Mais dès qu'on autorise l'affectation, les deux formulations sont différentes. Par exemple :

$$\textbf{val}\ x = \textbf{new}\ BankAccount;\ \textbf{val}\ y = \textbf{new}\ BankAccount;$$

Q : Est-ce que x et y sont les mêmes ?

Équivalence opérationnelle

Pour répondre à cette dernière question, on doit préciser ce qu'on entend par "les mêmes".

La signification précise d"'être le même" est définie par la propriété d'*équivalence opérationnelle*.

De manière quelque peu informelle, cette propriété s'énonce ainsi.

Supposons que l'on ait deux définitions x et y.

Pour tester si x et y sont les mêmes, on doit :

- Exécuter les définitions suivies d'une séquence arbitraire d'opérations qui impliquent x et y, en observant les résultats éventuels.
- Ensuite, exécuter les définitions avec une autre séquence S' obtenue en renommant toutes les occurrences de y par x dans S.
- Si les résultats obtenus en exécutant S' sont différents, alors les expressions x et y sont certainement différentes.

- Par contre, si toutes les paires possibles de séquences (S, S') produisent le même résultat, alors x et y sont les mêmes.

En fonction de cette définition, voyons si les expressions

> **val** x = **new** *BankAccount*
> **val** y = **new** *BankAccount*

définissent des valeurs x et y qui sont les mêmes.

Voici une nouvelle fois les définitions, suivies d'une séquence de test :

> **val** x = **new** *BankAccount*
> **val** y = **new** *BankAccount*
> x *deposit 30*
30
> y *withdraw 20*
java.lang.RuntimeException: *fonds insuffisants*

Renommons maintenant toutes les occurrences de y dans cette séquence par x. On obtient :

$> \textbf{val}\ x = \textbf{new}\ BankAccount$
$> \textbf{val}\ y = \textbf{new}\ BankAccount$
$> x\ deposit\ 30$
30
$> x\ withdraw\ 20$
10

Les résultats finaux étant différents, on conclut que x et y ne sont pas les mêmes.

Par contre, si on définit

$\textbf{val}\ x = \textbf{new}\ BankAccount;$
$\textbf{val}\ y = x$

alors aucune séquence d'opérations ne permet de distinguer x et y, donc x et y sont les mêmes dans ce cas.

Affectation et modèle de substitution

Les exemples précédents montrent que notre modèle de calcul par substitution ne peut plus s'utiliser.

En effet, d'après ce modèle, on peut toujours remplacer le nom d'une valeur par l'expression qui la définit.

Par exemple, dans

$$\textbf{\textit{val}}\ x = \textbf{\textit{new}}\ BankAccount;$$
$$\textbf{\textit{val}}\ y = x$$

le x dans la définition de y pourrait être remplacé par ***new*** *BankAccount*.

Mais nous avons vu que ce changement mène à un programme différent.

Le modèle par substitution cesse donc d'être valide dès qu'on ajoute l'affectation.

Nous verrons la semaine prochaine comment on peut modifier le modèle par substitution pour prendre en compte les affectations.

Les boucles

Thèse : Les variables permettent de modéliser l'ensemble de la programmation impérative.

Mais qu'en est-il des énoncés de contrôle comme les boucles ?

On peut les modéliser au moyen de fonctions.

Exemple : Voici un programme Scala utilisant une boucle *while* :

```
def power (x: double, exp: int): double = {
    var r = 1.0;
    var i = exp;
    while (i > 0) { r = r * x; i = i - 1 }
    r
}
```

Dans Scala, *while* est un mot-clef.

Comment peut-on définir *while* au moyen d'une fonction ?

Définition de *while*

L'instruction *while* peut être définie comme une fonction prenant deux arguments :

- une condition, de type booléen, et
- une commande, de type *unit*.

La condition et la commande doivent être passées par nom afin d'être réévaluées à chaque itération.

Cela nous amène à la définition suivante de *while*.

```
def while(def condition: boolean)(def command: unit): unit =
  if (condition) {
    command; while(condition)(command)
  } else {
  }
```

Notez que *while* est récursive terminale, elle devrait donc pouvoir opérer en taille de pile constante.

Exercice : Écrivez une fonction implantant la boucle *repeat* qui doit pouvoir s'utiliser ainsi :

repeat {
    commande
} (*condition*)

Est-il aussi possible d'obtenir la syntaxe suivante ?

repeat {
    commande
} *until* (*condition*)

Boucles `for`

La boucle ***for*** de Java est une exception ; elle ne peut pas être modélisée simplement au moyen d'une fonction d'ordre supérieur.

La raison est que dans un programme Java du type

$$\textbf{\textit{for}}\ (int\ i = 1;\ i < 3;\ i = i + 1)\ \{\ System.out.print\,(i + \text{" "});\ \}$$

les arguments ***for*** contiennent la *déclaration* de la variable i, qui est visible dans les autres arguments et dans le corps.

Toutefois, il existe en Scala une syntaxe similaire pour les boucles ***for***.

$$\textbf{\textit{for}}\ (\textbf{val}\ i \leftarrow List.range\,(1,\ 3)\,)\ \{\ System.out.print\,(i + \text{" "});\ \}$$

Cela affiche *1 2*.
Comparez cette expression avec la suivante :

$$> \textbf{\textit{for}}\ (\textbf{val}\ i \leftarrow List.range\,(1,\ 3)\,)\ \textbf{\textit{yield}}\ i$$
$$List\,(1,\ 2)$$

Exemple avancé : simulation d'événements discrets

Examinons maintenant un exemple qui montre comment les affectations et les fonctions d'ordre supérieur peuvent être combinées de manière intéressante.

Nous allons construire un simulateur de circuits digitaux.

Cet exemple montre également comment construire des programmes de simulation d'événements discrets.

Circuits digitaux

Commençons avec un petit langage de description de circuits digitaux.

Un circuit digital est composé de *fils* et de *composants fonctionnels*.

Les fils transportent des signaux qui sont transformés par les composants.

Nous représentons les signaux au moyen des booléens *true* et *false*.

Les composants (ou *portes*) de base sont :

- L'inverseur, dont la sortie est l'inverse de son entrée.
- La porte ET, dont la sortie est la conjonction de ses entrées.
- La porte OU, dont la sortie est la disjonction de ses entrées.

D'autres composants peuvent être construits en combinant ces composants de base.

Les composants ont un temps de réaction (ou *délai*), a.d. leurs sorties ne changent pas immédiatement après un changement de leurs entrées.

Un langage pour les circuits digitaux

On décrit les éléments d'un circuit digital au moyen des classes et des fonctions Scala suivantes.

Tout d'abord, la classe *Wire* modélise les fils.

Les fils peuvent être construits ainsi :

```
val a = new Wire; val b = new Wire; val c = new Wire;
```

ou de façon équivalente :

```
val a, b, c = new Wire;
```

D'autre part, il existe les fonctions suivantes :

```
def inverter(input: Wire, output: Wire): unit;
def andGate(a1: Wire, a2: Wire, output: Wire): unit;
def orGate(o1: Wire, o2: Wire, output: Wire): unit;
```

qui créent les composants de base, par effet de bord.

Des composants plus complexes peuvent être construits à partir de cela.

Par exemple, un demi additionneur peut être défini ainsi :

```
def halfAdder(a: Wire, b: Wire, s: Wire, c: Wire): unit = {
    val d = new Wire;
    val e = new Wire;
    orGate(a, b, d);
    andGate(a, b, c);
    inverter(c, e);
    andGate(d, e, s);
}
```

Ce demi additionneur peut à son tour être utilisé pour définir un additionneur complet :

```
def fullAdder(a: Wire, b: Wire, cin: Wire, sum: Wire, cout: Wire) = {
    val s = new Wire;
    val c1 = new Wire;
    val c2 = new Wire;
    halfAdder(a, cin, s, c1);
    halfAdder(b, s, sum, c2);
    orGate(c1, c2, cout);
}
```

Que nous reste-t-il à faire ?

Pour résumer, la classe *Wire* et les fonctions *inverter*, *andGate*, et *orGate* représentent un petit langage de description de circuits digitaux.

Donnons maintenant l'implantation de cette classe et de ces fonctions qui nous permettent de simuler des circuits.

Ces implantations sont basées sur une API simple permettant la simulation d'événements discrets.

API de simulation

Un simulateur d'événements discrets effectue des actions, spécifiées par l'utilisateur, à des instants donnés.

Une action est une fonction qui ne prend aucun paramètre et qui retourne *unit* :

```
type Action = ( ) ⇒ unit;
```

Le temps est simulé ; il n'a rien à voir avec le temps de la vie réelle.

Une simulation concrète se fait à l'intérieur d'un objet qui hérite de la classe abstraite *Simulator* qui a la signature suivante :

```
abstract class Simulator {
    def currentTime: int;
    def afterDelay (delay: int) (action: Action): unit;
    def run: unit;
}
```

Ici,

currentTime retourne le temps simulé courant sous forme d'un entier.

afterDelay enregistre une action à effectuer après un certain délai (par rapport au temps courant *currentTime*).

run effectue la simulation jusqu'à ce qu'il n'y ait plus d'actions en attente.

La classe `Wire`

Un fil doit supporter trois opérations de base :

- *getSignal* : *boolean* retourne la valeur actuelle du signal transporté par le fil.
- *setSignal* (*sig* : *boolean*) : *unit* modifie la valeur du signal transporté par le fil.
- *addAction* (*p* : *Action*) : *unit* attache la procédure spécifiée aux *actions* du fil. Toutes les actions attachées sont exécutées à chaque changement du signal transporté.

Voici une implantation de la classe *Wire* :

```
class Wire {
    private var sigVal = false;
    private var actions: List[Action] = List();
    def getSignal: boolean = sigVal;
    def setSignal(s: Boolean): unit =
        if (s != sigVal) {
            sigVal = s;
            actions.foreach(action => action());
        }
    def addAction(a: Action): unit = {
        actions = a :: actions;
        a()
    }
}
```

L'état d'un fil est modélisé par deux variables privées :

- La variable *sigVal* représente la valeur actuelle du signal.
- La variable *actions* représente les actions actuellement attachées au fil.

L'inverseur

Nous implantons l'inverseur en installant une action sur son fil d'entrée.

Cette action produit l'inverse du signal d'entrée sur le fil de sortie.

Le changement doit être effectif après un délai de *InverterDelay* unités de temps simulé.

On obtient donc l'implantation suivante :

```
def inverter(input: Wire, output: Wire) = {
    def invertAction(): unit = {
        val inputSig = input.getSignal;
        afterDelay(InverterDelay) { () ⇒ output.setSignal(!inputSig) }
    }
    input addAction invertAction
}
```

La porte ET

La porte ET est implantée de manière similaire.

L'action d'une porte ET produit la conjonction des signaux d'entrée sur le fil de sortie.

Cela doit se produire après un délai de $AndGateDelay$ unités de temps simulé.

On obtient donc l'implantation suivante :

```
def andGate(a1: Wire, a2: Wire, output: Wire) = {
    def andAction( ): unit = {
        val a1Sig = a1.getSignal;
        val a2Sig = a2.getSignal;
        afterDelay(AndGateDelay) { ( ) ⇒ output.setSignal(a1Sig & a2Sig) }
    }
    a1 addAction andAction;
    a2 addAction andAction;
}
```

Exercice : Écrivez l'implantation de la porte OU.

Exercice : La porte OU peut également se définir en combinant des inverseurs et des portes ET. Définissez une fonction *orGate* en termes de *andGate* et *inverter*. Quel est le délai de ce composant ?

La classe de simulation

Il ne nous reste plus maintenant qu'à implanter la classe *Simulator*.

L'idée est de garder, dans l'objet simulation, un agenda des actions à effectuer.

Cet agenda est une liste de couples. Chaque couple est composé d'une action et de la date à laquelle elle doit se produire.

La liste de l'agenda est triée de manière à ce que les actions à effectuer d'abord soient au début.

```
abstract class Simulator {
    private type Agenda = List[Pair[int, Action]];
    private var agenda: Agenda = List();
```

Il existe de plus une variable privée, *curtime*, qui contient le temps de simulation actuel.

```
    private var curtime = 0;
```

Une application de la méthode *afterDelay*(*delay*)(*action*) insère la paire (*curtime* + *delay*, *action*) dans la liste de l'*agenda*, à la position idoine.

Une application de la méthode *run* supprime les éléments successifs de l'agenda et effectue les actions associées.

Ce processus continue jusqu'à ce que l'agenda soit vide :

```
def run: unit = {
    Console.println("*** New propagation ***");
    while (!agenda.isEmpty) { next }
}
```

La méthode *run* utilise la fonction *next*, qui supprime la première action dans l'agenda, l'exécute et met à jour le temps courant.

Les implantations de *next* et *afterDelay* sont laissées en exercice.

Lancement de la simulation

Avant de lancer la simulation, il nous faut encore un moyen pour examiner les changements de signaux sur les fils.

À cette fin, nous définissons la fonction *probe*.

```
def probe(name: String, wire: Wire): unit =
    wire addAction {
        ( ) ⇒ afterDelay(0) {
            ( ) ⇒ Console.println(
                "  " + currentTime + ": " + name + " → " +  wire.getSignal)
        }
    };
```

Définissons maintenant quatre fils et plaçons des sondes :

```
> val input1, input2, sum, carry = new Wire;
> probe("sum", sum);
> probe("carry", carry);
```

Définissons ensuite un demi additionneur au moyen de ces fils :

```
> halfAdder(input1, input2, sum, carry);
```

Donnons maintenant la valeur *true* à *input1* et lançons la simulation :

```
> input1.setSignal(true); run;
*** New propagation ***
    0: sum → false
    0: carry → false
    8: sum → true
> input2.setSignal(true); run;
*** New propagation ***
    11: carry → true
    15: sum → false
```

etc.

Résumé

- L'état et les affectations rendent notre modèle mental des calculs plus compliqué.
- En particulier, on perd la transparence référentielle.
- D'un autre côté, l'affectation nous permet de formuler certains programmes de manière élégante.
- Exemple : simulation d'événements discrets.
- Ici, un système est représenté par une liste modifiable d'*actions*.
- Les procédures d'actions, lorsqu'elles sont appelées, changent l'état des objets et peuvent également mettre en place d'autres actions pour le futur.
- Comme toujours, le choix entre programmation fonctionnelle et programmation impérative doit se faire en fonction de la situation.