Semaine 5 : Complément sur les listes

Réduction de listes

Une autre opération commune sur les listes est de combiner les éléments d'une liste avec un opérateur donné.

Par exemple :

$$sum\,(List\,(x_1, \ldots, x_n)) = 0 + x_1 + \ldots + x_n$$
$$product\,(List\,(x_1, \ldots, x_n)) = 1 * x_1 * \ldots * x_n$$

On peut implanter cela en utilisant le schéma récursif habituel :

```
def sum(xs: List[int]): int = xs match {
  case Nil ⇒ 0
  case y :: ys ⇒ y + sum(ys)
}
def product(xs: List[int]): int = xs match {
  case Nil ⇒ 1
  case y :: ys ⇒ y * product(ys)
}
```


La méthode générique *reduceLeft* insère une opérateur binaire donné entre deux éléments adjacents.

Par ex.

$$List\,(x_1, \ldots, x_n).reduceLeft\,(op) = (\ldots(x_1\ op\ x_2)\ op \ldots)\ op\ x_n$$

Il est maintenant possible d'écrire plus simplement :

```
def sum(xs: List[int])     = (0 :: xs) reduceLeft {(x, y) ⇒ x + y}
def product(xs: List[int]) = (1 :: xs) reduceLeft {(x, y) ⇒ x * y}
```


Implantation de ReduceLeft

Comment peut-on implanter *reduceLeft* ?

```
abstract class List[a] { ...
  def reduceLeft(op: (a, a) ⇒ a): a = this match {
    case Nil  ⇒  error("Nil.reduceLeft")
    case x :: xs  ⇒  (xs foldLeft x)(op)
  }
  def foldLeft[b](z: b)(op: (b, a) ⇒ b): b = this match {
    case Nil ⇒ z
    case x :: xs ⇒ (xs foldLeft op(z, x))(op)
  }
}
```

La fonction *reduceLeft* est définie en termes d'une autre fonction souvent utile, *foldLeft*.

foldLeft prend comme paramètre additionnel un *accumulateur* z, qui est retourné pour les listes vides.

Autrement dit,

$$(List(x_1, ..., x_n)\ foldLeft\ z)(op) \quad = \quad (...(z\ op\ x_1)\ op\ ...\ )\ op\ x_n$$

sum et *product* peuvent alors aussi être définies comme suit.

```
def sum(xs: List[int])     = (xs foldLeft 0) {(x, y) ⇒ x + y}
def product(xs: List[int]) = (xs foldLeft 1) {(x, y) ⇒ x * y}
```


FoldRight et ReduceRight

Les applications de *foldLeft* et *reduceLeft* se déplient en arbres qui penchent vers la gauche :

Elles ont deux fonctions duales, foldRight et reduceRight, qui produisent des arbres qui penchent vers la droite. C.-à-d. :

$$List(x_1, ..., x_n).reduceRight(op) \quad = \quad x_1\ op\ (\ ...\ (x_{n-1}\ op\ x_n)...\ )$$
$$(List(x_1, ..., x_n)\ foldRight\ acc)(op) = \quad x_1\ op\ (\ ...\ (x_n\ op\ acc)...\ )$$

Elles sont définies ainsi


```
def reduceRight(op: (a, a) ⇒ a): a = match
  case Nil ⇒ error("Nil.reduceRight")
  case x :: Nil ⇒ x
  case x :: xs ⇒ op(x, xs.reduceRight(op))
}
def foldRight[b](z: b)(op: (a, b) ⇒ b): b = match {
  case Nil ⇒ z
  case x :: xs ⇒ op(x, (xs foldRight z)(op))
}
```

Pour les opérateurs *op* associatifs et commutatifs, *foldLeft* et *foldRight* sont équivalents (même s'il peut y avoir une différence d'efficacité).

Mais parfois, seul l'un des deux opérateurs est approprié ou a le bon type.

Exemple : Voici une autre formulation de *concat* :

```
def concat[a](xs: List[a], ys: List[a]): List[a] =
  (xs foldRight ys) {(x, xs) ⇒ x :: xs}
```

Ici il n'est pas possible de remplacer *foldRight* par *foldLeft* (pourquoi ?).

Retour sur le renversement de listes

Voici une fonction de renversement de liste avec un coût linéaire.

L'idée est d'utiliser l'opération *foldLeft* :

```
def reverse[a](xs: List[a]): List[a] = (xs foldLeft z?)(op?)
```

Il ne reste plus qu'à remplir les parties $z?$ et $op?$.

Essayons de les déduire à partir d'exemples.

Tout d'abord,

```
  List()
= reverse(List())            // par spécification de reverse
= (List() foldLeft z)(op)    // par définition de reverse
= z                          // par définition de foldLeft
```

Par conséquent, $z = List()$.

Ensuite,

$$
\begin{array}{ll}
\quad List\,(x) & \\
= \; reverse\,(List\,(x)\,) & \text{// par spécification de reverse} \\
= \; (List\,(x)\; foldLeft\; List\,(\,)\,)\,(op) & \text{// par déf. de reverse avec } z = List() \\
= \; op\,(List\,(\,),\, x) & \text{// par définition de foldLeft}
\end{array}
$$

Par conséquent, $op\,(List\,(\,),\, x) = List\,(x) = x :: List\,(\,)$. Cela suggère de prendre pour op l'opérateur :: en échangeant ses opérandes.

On arrive donc à l'implantation suivante de *reverse*.

```
def reverse[a](xs: List[a]): List[a] =
  (xs foldLeft List[a]())((xs, x) => x :: xs)
```

Remarque : le paramètre de type dans $List\,[a]\,(\,)$ est nécessaire pour l'inférence de types.

Q : Quelle est la complexité de cette implantation de *reverse* ?

Complément sur Fold et Reduce

Exercice : Complétez les définitions suivantes, basées sur l'utilisation de *foldRight*, qui introduisent des opérations de base pour manipuler les listes.

```
def mapFun[a, b](xs: List[a], f: a => b): List[b] =
  (xs foldRight List[b]())(??)

def lengthFun[a](xs: List[a]): int =
  (xs foldRight 0)(??)
```


Traitements imbriqués sur les listes

On peut étendre l'utilisation des fonctions d'ordre supérieur sur les listes à de nombreux calculs qui sont habituellement exprimés à l'aide de boucles imbriquées.

Exemple : Étant donné un entier positif n, trouver tous les couples d'entiers positifs i et j, avec $1 \le j < i < n$ tels que $i + j$ soit premier.

Par exemple, si $n = 7$, les couples recherchés sont

i	2	3	4	4	5	6	6
j	1	2	1	3	2	1	5
$i+j$	3	5	5	7	7	7	11

Une manière naturelle de faire cela consiste à :

- Générer la suite de tous les couples d'entiers (i, j) tels que $1 \le j < i < n$.
- Filtrer les couples pour lesquels $i + j$ est premier.

Une manière naturelle de générer la suite des couples est de :

- Générer tous les entiers i compris entre 1 et n (exclu). Cela peut être réalisé par la fonction

  ```
  def range(from: int, end: int): List[int] =
    if (from >= end) scala.Predef.List()
    else from :: range(from + 1, end);
  ```

  qui est prédéfinie dans le module *List*.
- Pour chaque entier i, générer la liste des couples $(i, 1)$, ..., $(i, i-1)$. On peut y arriver en combinant *range* et *map* :

  ```
  List.range(1, i) map (x => Pair(i, x))
  ```
- Finalement, combiner toutes les sous-listes en utilisant *foldRight* avec :::.

En rassemblant les morceaux on obtient l'expression suivante :

```
List.range(1, n)
  .map(i ⇒ List.range(1, i).map(x ⇒ Pair(i, x)))
  .foldRight(List[Pair[int, int]]()) {(xs, ys) ⇒ xs ::: ys}
  .filter(pair ⇒ isPrime(pair._1 + pair._2))
```


La fonction *flatMap*

La combinaison consistant à appliquer une fonction aux éléments d'une liste puis à concaténer les résultats est si commune que l'on a introduit une méthode spéciale pour cela dans *List.scala* :

```
abstract class List[a] { ...
  def flatMap[b](f: a ⇒ List[b]): List[b] = match {
    case Nil ⇒ Nil
    case x :: xs ⇒ f(x) ::: (xs flatMap f)
  }
}
```

Avec *flatMap*, on aurait pu écrire une expression plus concise :

```
List.range(1, n)
  .flatMap(i ⇒ List.range(1, i).map(x ⇒ Pair(i, x)))
  .filter(pair ⇒ isPrime(pair._1 + pair._2))
```

Q : Trouvez une manière concise de définir *isPrime* ? (Indice : utilisez *forall* définie dans *List*).

La fonction *zip*

La méthode *zip* dans la classe *List* combine deux listes en une liste de couples.

```
abstract class List[a] { ...
  def zip[b](that: List[b]): List[Pair[a,b]] =
    if (this.isEmpty || that.isEmpty) Nil
    else Pair(this.head, that.head) :: (this.tail zip that.tail);
```

Exemple : En utilisant *zip* et *foldLeft*, on peut définir le produit scalaire de deux listes de la manière suivante.

```
def scalarProduct(xs: List[Double], ys: List[Double]): Double =
  (xs zip ys)
  .map(xy ⇒ xy._1 * xy._2)
  .foldLeft(0.0){(x, y) ⇒ x + y}
```


Résumé

- Nous avons vu que les listes étaient une structure de données fondamentale en programmation fonctionnelle.
- Les listes sont définies par des classes paramétrées et sont manipulées par des méthodes polymorphes.
- Les listes sont aux langages fonctionnels ce que sont les tableaux aux langages impératifs.
- Mais contrairement aux tableaux, on n'accède généralement pas aux éléments d'une liste par leur indice.
- On préfère traverser les listes récursivement ou via des combinateurs d'ordre supérieur tels que *map*, *filter*, *foldLeft* ou *foldRight*.

Raisonnement sur les listes

Rappelons nous l'opération de concaténation pour les listes :

```
class List[a] {
  ...
  def ::: (that: List[a]): List[a] =
    if (isEmpty) that
    else head :: (tail ::: that)
}
```

On aimerait vérifier que la concaténation est associative, et qu'elle admet la liste vide $List()$ comme élément neutre à gauche et à droite :

$$(xs ::: ys) ::: zs \quad = \quad xs ::: (ys ::: zs)$$
$$xs ::: List() \quad = \quad xs \quad = \quad List() ::: xs$$

Q : Comment peut-on prouver des propriétés comme celles-ci ?

R : Par induction structurelle sur les listes.

Rappel : Induction naturelle (ou récurrence)

Rappelons le principe des preuves par induction naturelle :

Pour montrer une propriété $P(n)$ pour tous les entiers $n \geq b$,

1. montrer qu'on a $P(b)$ (cas de base),
2. pour tout entier $n \geq b$ montrer que :
   si l'on a $P(n)$, alors on a aussi $P(n+1)$
   (étape d'induction).

Exemple : Étant donné

```
def factorial(n: int): int =
  if (n == 0) 1
  else n * factorial(n-1)
```

montrer que, pour tout $n \geq 4$,

$$factorial(n) \geq 2^n$$

Case 4 est établi par simples calculs de $factorial(4) = 24$ et $2^4 = 16$.

Case $n+1$ On a pour $n \geq 4$:

$$\begin{array}{ll} & factorial(n+1) \\ = & \text{(par la deuxième clause de factorial (*))} \\ & (n+1) * factorial(n) \\ \geq & \text{(par calcul)} \\ & 2 * factorial(n) \\ \geq & \text{(par hypothèse d'induction)} \\ & 2 * 2^n. \end{array}$$

Remarquez que dans une preuve on peut librement appliquer des étapes de réduction comme (*) à l'intérieur d'un terme.

Ça fonctionne parce que les programmes fonctionnels purs n'ont pas d'effets de bord ; si bien qu'un terme est équivalent au terme en lequel il se réduit.

Ce principe est appelé *transparence référentielle*.

Induction structurelle

Le principe d'induction structurelle est analogue à l'induction naturelle :

Dans le cas des listes, il a la forme suivante :

Pour prouver une propriété $P(xs)$ pour toutes les listes xs,

1. montrer que $P(List())$ est vrai (cas de base),
2. pour une liste xs et un élément x quelconques, montrer que :
   si $P(xs)$ est vrai, alors $P(x :: xs)$ l'est aussi
   (étape d'induction).

Exemple

Nous allons montrer que $(xs ::: ys) ::: zs = xs ::: (ys ::: zs)$ par induction structurelle sur xs.

Case $List\,()$ Pour le côté gauche on a :

$$\begin{array}{ll} & (List\,() ::: ys) ::: zs \\ = & \textit{(par la première clause de :::)} \\ & ys ::: zs \end{array}$$

Pour le côté droit on a :

$$\begin{array}{ll} & List\,() ::: (ys ::: zs) \\ = & \textit{(par la première clause de :::)} \\ & ys ::: zs \end{array}$$

Ce cas est donc établi.

Case $x :: xs$

Pour le côté gauche on a :

$$\begin{array}{ll} & ((x :: xs) ::: ys) ::: zs \\ = & \textit{(par la seconde clause de :::)} \\ & (x :: (xs ::: ys)) ::: zs \\ = & \textit{(par la seconde clause de :::)} \\ & x :: ((xs ::: ys) ::: zs) \\ = & \textit{(par hypothèse d'induction)} \\ & x :: (xs ::: (ys ::: zs)) \end{array}$$

Pour le côté droit on a :

$$\begin{array}{ll} & (x :: xs) ::: (ys ::: zs) \\ = & \textit{(par la seconde clause de :::)} \\ & x :: (xs ::: (ys ::: zs)) \end{array}$$

Si bien que ce cas-ci (et avec lui la propriété) est établi.

Exercice : Montrez par induction sur xs que $xs ::: List\,() = xs$.

Exemple (2)

A titre d'exemple plus difficile, considérons la fonction

```
abstract class List[a] { ...
  def reverse: List[a] = match {
    case List() ⇒ List()
    case x :: xs ⇒ xs.reverse ::: List(x)
  }
}
```

On aimerait prouver la proposition suivante

$$xs.reverse.reverse = xs \ .$$

On procède par induction sur xs. Le cas de base est facile à établir :

$$\begin{array}{ll} & List\,().reverse.reverse \\ = & \textit{(par la première clause de reverse)} \\ & List\,().reverse \\ = & \textit{(par la première clause de reverse)} \\ & List\,() \end{array}$$

Pour l'étape d'induction on essaie :

$$\begin{array}{ll} & (x :: xs).reverse.reverse \\ = & \textit{(par la seconde clause de reverse)} \\ & (xs.reverse ::: List(x)).reverse \end{array}$$

On ne peut rien faire de plus avec cette expression, on se tourne donc vers le membre droit :

$$\begin{array}{ll} & x :: xs \\ = & \textit{(par hypothèse d'induction)} \\ & x :: xs.reverse.reverse \end{array}$$

Les deux côtés se sont simplifiés en des expressions différentes.

On doit donc encore montrer que

$$(xs.reverse ::: List(x)).reverse = x :: xs.reverse.reverse$$

Essayer de le prouver directement par induction ne marche pas.

On doit plutôt essayer de *généraliser* l'équation :

$$(ys ::: List(x)).reverse = x :: ys.reverse$$

Cette équation peut être prouvée par un second argument d'induction sur *ys*. (Voir tableau).

Exercice : Est-il vrai que $(xs\ drop\ m)\ at\ n = xs\ at\ (m + n)$ pour tous entiers m, n et toute liste xs ?

Induction structurelle sur les arbres

L'induction structurelle ne se limite pas aux listes ; elle s'applique à n'importe quelle structure d'arbre.

Le principe général d'induction est le suivant :

Pour montrer la propriété $P(t)$ pour tous les arbres d'un certain type,

- montrer $P(l)$ pour toutes les feuilles l de l'arbre,
- pour chaque noeud interne t avec sous-arbres s_1, ..., s_n, montrer que $P(s_1) \wedge ... \wedge P(s_n) \Rightarrow P(t)$.

Exemple : Rappelons notre définition de *IntSet* avec les opérations *contains* et *incl* :

```
abstract class IntSet {
  abstract def incl(x: int): IntSet
  abstract def contains(x: int): boolean
}
```



```
case class Empty extends IntSet {
  def contains(x: int): boolean = false
  def incl(x: int): IntSet = NonEmpty(x, Empty, Empty)
}
case class NonEmpty(elem: int, left: Set, right: Set) extends IntSet {
  def contains(x: int): boolean =
    if (x < elem) left contains x
    else if (x > elem) right contains x
    else true
  def incl(x: int): IntSet =
    if (x < elem) NonEmpty(elem, left incl x, right)
    else if (x > elem) NonEmpty(elem, left, right incl x)
    else this
}
```

(Avec ajouts de **case** pour pouvoir utiliser les fonctions de construction au lieu de **new**).

Que signifie prouver la correction de cette implantation ?

Les lois de IntSet

Une moyen pour définir et montrer la correction d'une implantation consiste à prouver des lois qu'elle respecte.

Dans le cas de *IntSet*, nous avons les trois lois suivantes :

Pour tout ensemble s, et éléments x et y :

$$
\begin{array}{lll}
Empty\ contains\ x & = & \textbf{false} \\
(s\ incl\ x)\ contains\ x & = & \textbf{true} \\
(s\ incl\ x)\ contains\ y & = & s\ contains\ y \qquad si\ x \neq y
\end{array}
$$

(En fait, on peut montrer que ces lois caractérisent complètement le type de donnée désiré).

Comment peut-on prouver ces lois ?

Proposition 1: $Empty\ contains\ x =$ **false**.

Preuve : D'après la définition de *contains* dans *Empty*.

Proposition 2: $(xs\ incl\ x)\ contains\ x = \textbf{true}$

Preuve :

Case $Empty$

$$
\begin{array}{ll}
 & (Empty\ incl\ x)\ contains\ x \\
= & \text{(d'après définition de } incl \text{ dans } Empty\text{)} \\
 & NonEmpty(x,\ Empty,\ Empty)\ contains\ x \\
= & \text{(d'après la définition de } contains \text{ dans } NonEmpty\text{)} \\
 & \textbf{true}
\end{array}
$$

Case $NonEmpty(x,\ l,\ r)$

$$
\begin{array}{ll}
 & (NonEmpty(x,\ l,\ r)\ incl\ x)\ contains\ x \\
= & \text{(d'après la définition de } incl \text{ dans } NonEmpty\text{)} \\
 & NonEmpty(x,\ l,\ r)\ contains\ x \\
= & \text{(d'après la définition de } contains \text{ dans } NonEmpty\text{)} \\
 & \textbf{true}
\end{array}
$$

Case $NonEmpty(y,\ l,\ r)$ avec $y < x$

$$
\begin{array}{ll}
 & (NonEmpty(y,\ l,\ r)\ incl\ x)\ contains\ x \\
= & \text{(d'après la définition de } incl \text{ dans } NonEmpty\text{)} \\
 & NonEmpty(y,\ l,\ r\ incl\ x)\ contains\ x \\
= & \text{(d'après la définition de } contains \text{ dans } NonEmpty\text{)} \\
 & (r\ incl\ x)\ contains\ x \\
= & \text{(par hypothèse d'induction)} \\
 & \textbf{true}
\end{array}
$$

Case $NonEmpty(y,\ l,\ r)$ avec $y > x$ est analogue.

Proposition 3 : Si $x \neq y$ alors $xs\ incl\ y\ contains\ x\ =\ xs\ contains\ x$.

Preuve : Voir tableau.

Exercice

Supposons qu'on ajoute une fonction *union* à *IntSet* :

```
class IntSet { ...
  def union(other: IntSet): IntSet
}
class Expty extends IntSet { ...
  def union(other: IntSet) = other
}
class NonEmpty(x: int, l: IntSet, r: IntSet) extends IntSet { ...
  def union(other: IntSet): IntSet = l union r union other incl x
}
```

La correction de *union* peut alors se traduire par la loi suivante :

Proposition 4: $(xs\ union\ ys)\ contains\ x\ =\ xs\ contains\ x\ ||\ ys\ contains\ x$.

Est-ce vrai ? Quelle hypothèse manque ? Trouvez un contre-exemple.

Montrez la proposition 4 en utilisant une induction structurelle sur xs.